BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -08- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-1853-7/22**
Banja Luka, 25.08.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku, Predrag Ristić, advokat iz Bijeljine, izjavljene na Zaključak broj 01-4167-1/22 od 20.06.2022. godine, ugovornog organa: **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Usluga vršenja monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška-Banja Luka (LOT 1) i Banja Luka-Doboj (LOT 2)", broj obavještenja 1345-1-2-16-8-13/21 od 19.03.2021. godine, Ispravka obavještenja broj 1345-1-2-16-8-15/21 od 15.04.2021. godine, i Ispravka obavještenja broj 1345-1-2-16-8-24/21 od 09.06.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici vijeća, održanoj dana 25.08.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku, Predrag Ristić, advokat iz Bijeljine, izjavljene na Zaključak broj 01-4167-1/22 od 20.06.2022. godine, ugovornog organa: **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Usluga vršenja monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška-Banja Luka (LOT 1) i Banja Luka-Doboj (LOT 2)", broj obavještenja 1345-1-2-16-8-13/21 od 19.03.2021. godine, Ispravka obavještenja broj 1345-1-2-16-8-15/21 od 15.04.2021. godine, i Ispravka obavještenja broj 1345-1-2-16-8-24/21 od 09.06.2021. godine, ***kao nesnovana***.

2. ***Odbija se*** zahtjev za nadoknadom troškova postupka žalitelja **"INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku, Predrag Ristić, advokat iz Bijeljine, ***kao neosnovan***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Usluga vršenja monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška-Banja Luka (LOT 1) i Banja Luka-Doboj (LOT 2)“, broj obavještenja 1345-1-2-16-8-13/21 od 19.03.2021. godine, Ispravka obavještenja broj 1345-1-2-16-8-15/21 od 15.04.2021. godine, i Ispravka obavještenja broj 1345-1-2-16-8-24/21 od 09.06.2021. godine, ugovornog organa: **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka,** izjavljena je žalba žalitelja: **"INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku, Predrag Ristić, advokat iz Bijeljine, na Zaključak broj 01-4167-1/22 od 20.06.2022. godine.

U naprijed navedenom Zaključku Ugovorni organ je odbio kao neosnovan navod žalioca da je 19.05.2022. godine došao do saznanja da Izabrani ponudjač Institut za gradjevinarstvo „IG" Banja Luka za nabavku usluga „Vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i Banja Luka - Doboj" NE POSJEDUJE tenderskim dokumentom zahtjeveno ovlaštenje, odnosno laboratoriju za obavljanje analiza kvaliteta vode, nivo laboratorije Kategorije 1 ili 2, te da je došlo do zaključenja nezakonitog ugovora/okvirnog sporazuma te u istom Zaključki navodi sljedeće:

„... neosnovan je navod podnosioca žalbe da je dosaznanja došao dana 19.05.2022. godine da izabrani ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka u predmetnom postupku javne nabavke nema odgovarajuće ovlašćenje za imenovanog podugovarača „EURO Inspekt" u pogledu ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, odnosno laboratoriju za obavljanje analize kvaliteta vode, budući da je zanemario činjenicu da je bio na uvidu u ponudu izabranog ponuđača dana 15.07.2021. godine "

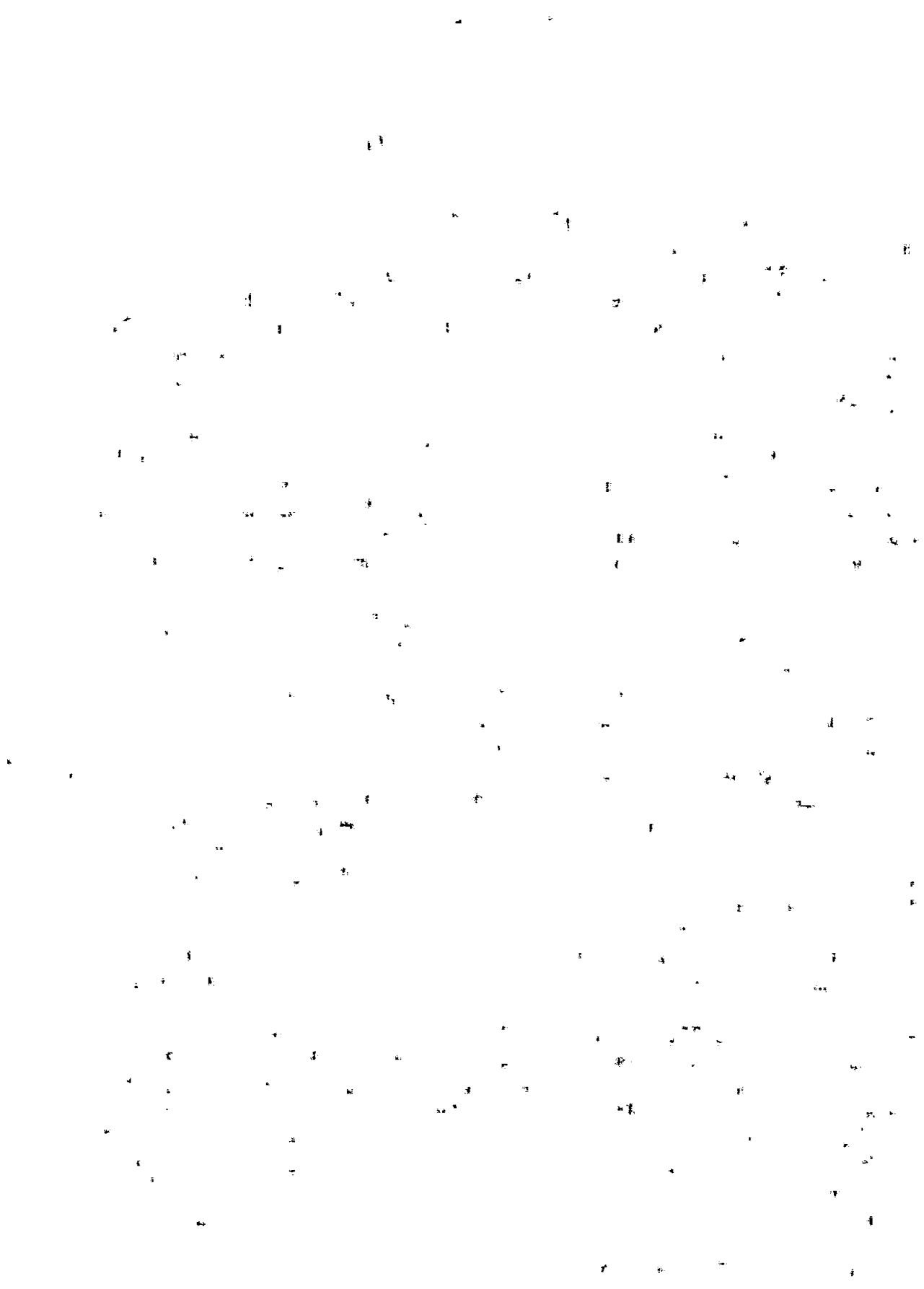
Na naprijed navedenu konstataciju od strane Ugovornog organa Žalilac izjavljuje da je apsolutno neistinita tvrdnja da je Žalilac bio na uvidu u ponude za predmetnu nabavku, te navodi da je na uvidu u ponude bio predstavnik grupe ponuđača, što Žalilac i ne spori. Naprijed navedeno je dokazao i svojim aktom „Upit", koji je kao dokaz priložio u sklopu Žalbe na postupak dodjele ugovora za nabavku usluga " Vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i Banja Luka Doboj"

Ugovorni organa je odbacio žalbu kao neblagovremenu odnosno odbacio kao neosnovan navod Žalioca da je do saznanja, da Izabrani ponudjač Institut za gradjevinarstvo „IG" Banja Luka za nabavku usluga „Vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i Banja Luka

- Doboj" NE POSJEDUJE tenderskim dokumentom zahtjeveno ovlaštenje, odnosno laboratoriju za obavljanje analiza kvaliteta vode, nivo laboratorije Kategorije 1 ili 2, te do je došlo do zaključenja nezakonitog ugovora/okvirnog sporazuma, došao dana 19.05.2022. godini a isto je dokazao dostavljanjem akta pod nazivom „Upit" od 18.05.2022. godine.

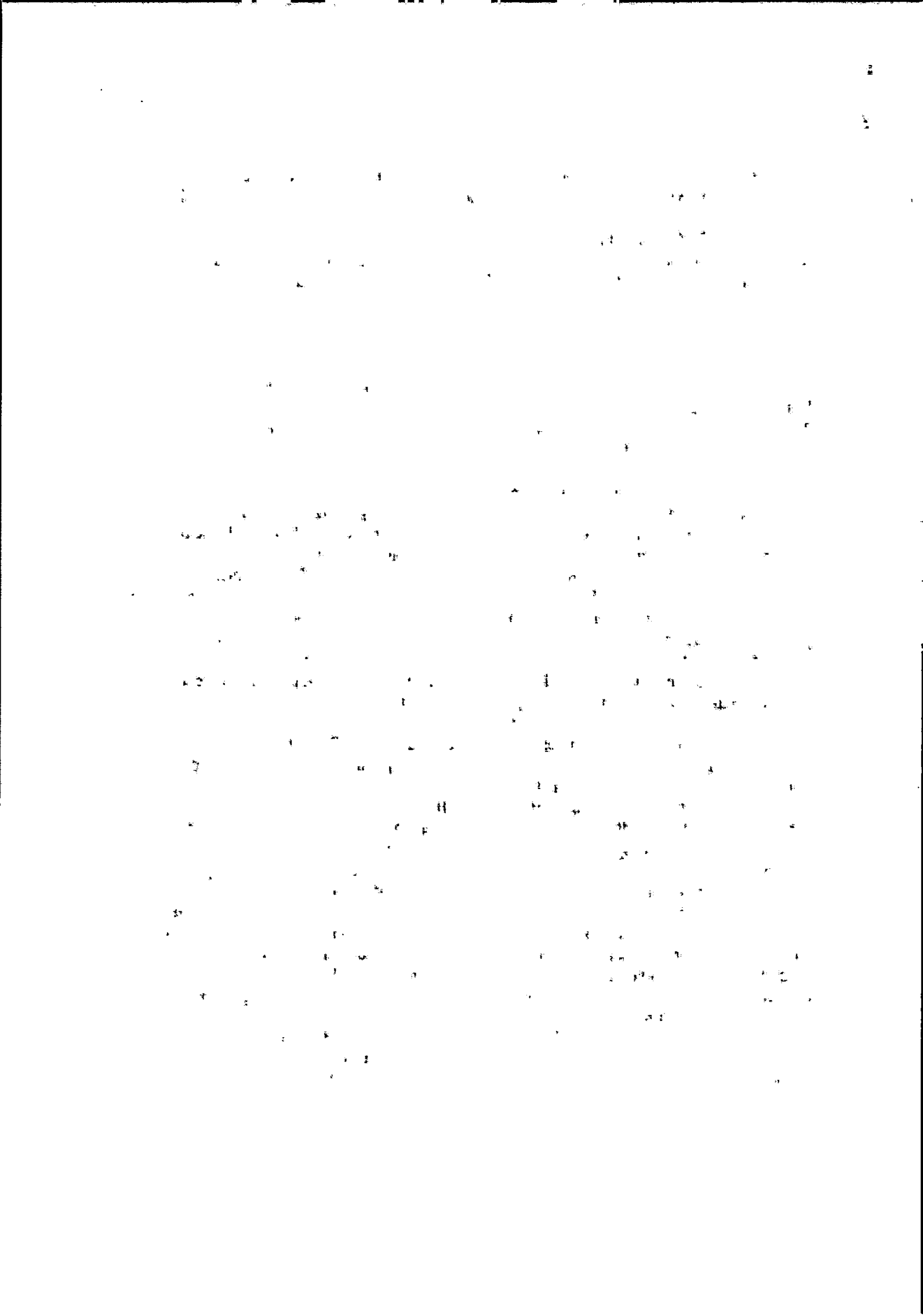
Što se tiče žalbenih navoda iz Žalbe na postupak dodjele ugovora za nabavku usluga " Vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka i Banja Luka Doboj" Žalilac u cjelosti ostaje pri svim navodima.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vodeći se principom zakonitosti Žalilac predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100 ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti i vodeći se načelom zakonitosti usvoji Žalbe žalioca i poništi nezakonit ugovor.



Član 110. ZJN kaže da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.
Žalilac ISTIČE ZAHTJEV i potražuje troškove sastava ove žalbe u iznosu od 562,00 KM (tarifni broj 3 Advokatske tarife Republike Srpske, plus Tarifni broj 12 Advokatske tarife Republike Srpske, paušal 25% kao i eventualne troškove takse na žalbu.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
Dana 21.06.2022. godine žalilac je zaprimio Zaključak ugovornog organa broj 01-4167-1/22 od 20.06.2022. godine kojimje Žalba privrednog društva d.o.o. „Institutza vode" Bijeljina odbačena kao neblagovremena te s tim u vezi Žalilac izjavljuje žalbu na naprijed navedeni Zaključak ugovornog organa.
Navodi podnosioca žalbe su neblagovremeni i isti su apsolutno pravno neosnovani.
Naime, neosnovan je navod podnosioca žalbe da je do saznanja da Izabrani ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke - Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka ne posjeduje tenderskim dokumentom zahtjeveno ovlaštenje, odnosno laboratoriju za obavljanje analiza kvaliteta vode, nivo laboratorije Kategorije 1 ili 2, došao dana 19.05.2022. godine.
Ovo iz razloga što je dana 15.07.2021. godine predstavnik grupe ponuđača ("Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka) izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača u postupku javne nabavke usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka (LOT 1) i Banja Luka (LOT 2)- Instituta za građevinarstvo „IG" Banja Luka.
Napominjemo da su dana 17.06.2021. godine u predmetnom postupku javne nabavke usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka (LOT 1) i Banja Luka (LOT 2) ponude dostavila dva ponuđača i to: 1) Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka i 2) Grupa ponuđača INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka (vođa grupe ponuđača) i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina (član grupe ponuđača), te da je kao najpovoljniji ponuđač izabran Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka.
Osim toga, dana 22.07.2021. godine na protokolu JP „Autoputevi RS" d.o.o. Banja Luka, zaprimljena je žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavake usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka (LOT 1) broj: 01-4-521-3/21 od 07.07.2022. godine i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavake usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Banja Luka - Doboj broj: 01-4521-4/22 od 07.07.2021. godine i to podnosioca žalbe Grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka (vođa grupe ponuđača) i "Institut za vode" d.o.o. Bijelima (član grupe ponuđača) i istom žalbom nije konstatovana činjenica da izabrani ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka u predmetnom postupku javne nabavke nema odgovarajuće ovlašćenje za imenovanog podugovarača „EURO Inspekt" u pogledu ispunjenja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, tj. laboratoriju za obavljanje analize kvaliteta vode, a u kojem slučaju bi jedino predmetni žalbeni navod bio blagovremen.
Napominjemo i to da je predmetna žalba od 22.07.2021. godine odbijena kao neosnovana od strane Kancelarije za razmatranje žalbi Rješenjem broj: broj: JN2-02-07-1-2065-8/21.



Osim toga, imenovana Grupa ponuđača je dana 28.09.2021. godine, protiv istog Rješenja KRŽ-a pokrenula upravni spor, pred Sudom BiH, te istom tužbom broj: , takođe nije istaknuta činjenica koja se navodi u predmetnoj žalbi.
Dakle, žalbeni navod podnosilac žalbe osim što je neosnovan. isti je i neblagovremen.
Dalje, dostavljena korespodencija tj. dopisi između članova Grupe ponuđača, koja se vodila između JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka i i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, a koja je dostavljena ugovornom organu u vidu dokaza u prilogu predmetne žalbe, bez značaja je za predmetni žalbeni navod.
Ovo iz razloga što su naprijed navedena pravna lica u predmetnom postupku javne nabavke nastupila kao Grupa ponuđača i u vezi sa tim zaključila Ugovor o konzorcijumu broj: 4-1508/21 od 15.06.2021. godine i broj:01-765/21 od 19.04.2021. godine.
Istim ugovorom o Konzorcijumom je propisano da se JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka imenuje za glavnog ponuđača, odnosno ovlašćuje se da prima uputstva „za i u ime" grupe ponuđača, da ima pravo istupa, predstavljanja, dostavljanja dokumentacije i potpisivanja eventualnog okvirnog sporazuma te da konzorcijum solidarno odgovara za sve obaveze.
Dakle, isti glavni ponuđač je ovlašten da preduzima i sve radnje u vezi sa postupkom pravne zaštite.
Članom 62. Zakona o javnim nabavkama definisan je pojam grupe ponuđača, te je između ostalog propisano da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze, što podrazumjeva da svaki član grupe odgovara za ponudu u cijelini, te se ista solidarna odgovornost odnosi i na sve obaveze koje je grupa ponuđača preuzela u postupku javne nabavke.
Prema tome, dostavljanje žalbe samostalno od strane podnosioca žalbe i isticanje činjenice da se sa određenim nedostatkom u ponudi izabranog ponuđača upoznao dana 18.05.2022. godine, pri tome zanemarujući činjenicu da je u predmetnom postupku već izvršio uvid u ponudu istog dana 15.07.2021. godine i izjavio blagovremenu žalbu dana 22.07.2021. godine kao član grupe ponuđača. predstavlja zloupotrebu pravne zaštite i nepoznavanje osnovnih odredbi Zakona o javnim nabavkama.
Dakle, u konkretnom slučaju podnosilac žalbe je žalbu izjavio no proteku zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno navodi sadržani u žalbi od 14.06.2022. godine i 01.07.2022. godine nisu blagovremeni.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je,
-da je dana 15.07.2021. godine predstavnik grupe ponuđača ("Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka (Grupa ponuđača INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka, kao vođa grupe ponuđača, i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina kao član grupe ponuđača) izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača u postupku javne nabavke usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka (LOT 1) i Banja Luka (LOT 2)- Instituta za građevinarstvo „IG" Banja Luka.

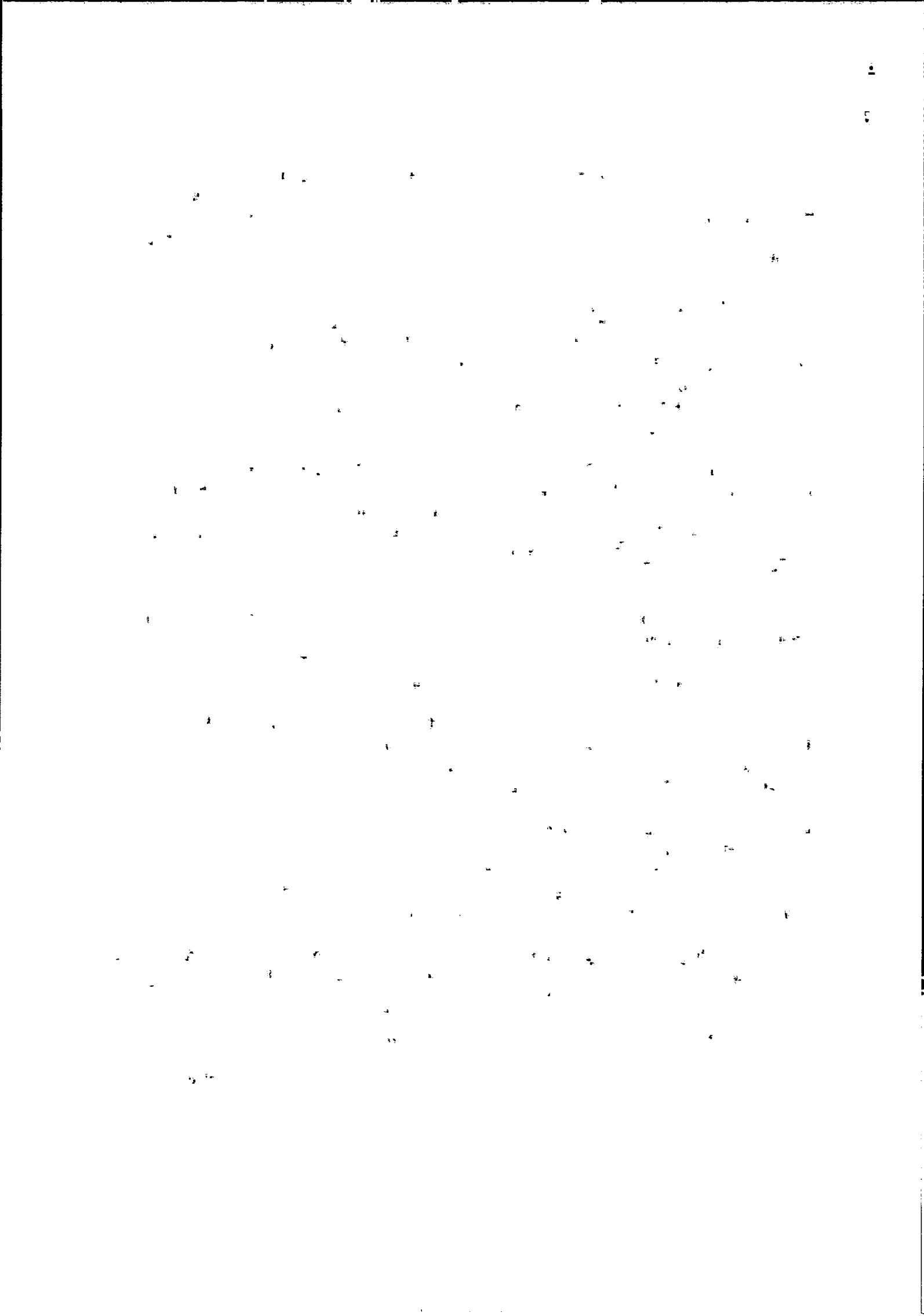
-da su INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka, kao vođa grupe ponuđača, i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina kao član grupe ponuđača, kao pravna lica u predmetnom postupku javne nabavke nastupila kao Grupa ponuđača
(Dokaz: elektronska korespondencija od 18.05.2022. godine između predssavnika INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka, kao vođa grupe ponuđača, i "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina kao člana grupe ponuđača),

-da je Članom 62. Zakona o javnim nabavkama definisan je pojam grupe ponuđača, te je između ostalog propisano da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze, što podrazumjeva da svaki član grupe odgovara za ponudu u cijelini, te se ista solidarna odgovornost odnosi i na sve obaveze koje je grupa ponuđača preuzela u postupku javne nabavke.

-da je dana **12.07.2021. godine** INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka, kao vođa grupe ponuđača, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga vršenja monitoring u eksplotaciji autoputa Gradiška-Banja Luka (lot 1) i Banja Luka-Doboj (LOT 2), pod brojem 01-4521-3/21 I brojem 01-4521/21.

Članom 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, propisano je:
Žalba se može izjaviti:
-najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;

-da je dana **22.07.2021. godine** na protokolu JP „Autoputevi RS" d.o.o. Banja Luka, zaprimljena žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavake usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Gradiška - Banja Luka (LOT 1) broj: 01-4-521-3/21 od 07.07.2022. godine i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavake usluga vršenje monitoringa u eksploataciji autoputa Banja Luka - Doboj broj: 01-4521-4/22 od 07.07.2021. godine i to podnosioca žalbe Grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka (vođa grupe ponuđača) i "Institut za vode" d.o.o.



Bijelima (član grupe ponuđača).

Obzirom na naprijed navedeno, isticanje činjenice od strane žalioca da se sa određenim nedostatkom u ponudi izabranog ponuđača upoznao **dana 19.05.2022. godine**, zaprimanjem Odgovora na upit broj 4-1216/22 od 19.05.2022. godine, od strane Vođe grupe ponuđača INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka, pri tome zanemarujući činjenicu da je u predmetnom postupku već izvršio uvid u ponudu istog dana **15.07.2021. godine, (dakle Vođa grupe ponuđača INU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka obavještava "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina kao člana grupe ponuđača, dakle protekom 10 mjeseci od dana uvidu u ponudu, o nedostatcima u ponudi izabranog ponuđača),** ovo državno tijelo smatra neosnovanim, jer Članom 62. Zakona o javnim nabavkama propisano je da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze, što podrazumjeva da svaki član grupe odgovara za ponudu u cijelini, te se ista solidarna odgovornost odnosi i na sve obaveze koje je grupa ponuđača preuzela u postupku javne nabavke.

Dakle, u konkretnom slučaju podnosilac žalbe , žalbu je izjavio po proteku zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke (obzirom da je Odluka zaprimljena dana 12.07.2021. godine), te je dana 22.07.2021. godine već podnosio žalbu kao član Grupe ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republiku Srpsku" Banja Luka (vođa grupe ponuđača) i "Institut za vode" d.o.o. Bijelima (član grupe ponuđača), i ista je odbijena, slijedom čega osnovano je stav ugovornog tijela da je žalba žalioca od 14.06.2022. godine neblagovremena, te je istu osnovano odbacio Zaključkom broj 01-4167-1/22 od 20.06.2022. godine.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM I troškova zastupanja u iznosu od 562,20 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić, dipl. ing. stoj.

Dostaviti:
- "INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, Predrag Ristić, advokat iz Bijeljine
- JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

